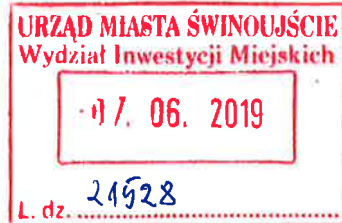


P. Kamińska - Borek
p.u. P. Białkowski

07.06.2019

SWECO 

Gmina Miasto Świnoujście
ul. Wojska Polskiego 1/5
72-600 Świnoujście
tel.: 91 321 27 80
fax: 91 321 59 95
e-mail: sekretariat@um.swinoujście.pl



Poznań, 07.06.2019 r.

Dotyczy: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie kontraktami pn.: „Sprawny i przyjazny środowisku dostęp do infrastruktury portu w Świnoujściu” (Znak sprawy: WIM.271.1.13.2019).

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwracamy się o wyjaśnienie treści SIWZ dla ww. postępowania oraz zmianę treści SIWZ.

✓ 328 **Pytanie 1**

Zapisy w § 15 pkt 2, 3 oraz § 17 pkt 1 projektu Umowy nakładają na Wykonawcę zakres obowiązków w zakresie prac geodezyjnych, na tyle szeroki, że zespołom geodetów przypisany jest zakres prac porównywalny z nakładami czasu pracy personelu bezpośrednio nadzorującego wykonanie robót.

Jakość pomiarów geodezyjnych wykonywanych współcześnie stosowanym sprzętem, wykorzystującym techniki satelitarne, praktycznie wyklucza możliwość błędów zarówno na etapie tyczenia, jak i inwentaryzacji. Geodeta wykonując w istocie zawód zaufania publicznego w ramach nadanych mu uprawnień, odpowiedzialny jest za jakość wykonywanych robót. Nadto większość działań geodety jest weryfikowana przez administrację państwową. Prace geodezyjne (np. mapy do celów projektowych czy inwentaryzacje geodezyjne) są kontrolowane przez osoby delegowane przez Starostów i Prezydentów Miast. Następnie dokumentacja sporządzana przez geodetów jest przyjmowana do ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Potencjalne ryzyko błędów na etapie tyczenia tkwi nie w pracach wykonywanych przez Geodetę, lecz w jakości dokumentacji projektowej i określonych tamże (przez Projektanta) współrzędnych. W tym kontekście zamiast powtórzenia części prac geodezyjnych, jawi się jako wymaganie nadmierne i podnoszące koszty inwestycji w niczym nieuzasadniony sposób. Za celowe natomiast postrzegać należy czynności kontrolne uprawnionego geodety wykonywane na etapie opiniowania dokumentacji projektowej. Wnosimy o zmianę zapisów w § 15 pkt 2, 3 oraz § 17 pkt 1 projektu Umowy w sposób uwzględniający powyższe uwagi.

Sweco Consulting sp. z o.o.
ul. Franklina Roosevelta 22
60-829 Poznań
tel. +48 61 864 93 00
fax +48 61 864 93 01
info.pl@sweco.pl
www.sweco.pl

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto
i Wilda w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy
Kapitał zakładowy: 15 234 500,00 PLN
KRS: 0000140225
REGON: 006744144
NIP: 522-000-41-90

ING Bank Śląski I/O Poznań, SWIFT INGBPLPW
IBAN 19 1050 1520 1000 0022 7857 3262



038 ✓ **Pytanie 2**

Mając na uwadze fakt, że projektowanie wyłączono z kontraktu Wykonawcy Robót i powierzono je odrębnemu podmiotowi (w odrębnym postępowaniu), Inżynier będzie mógł udzielić wyjaśnień w zakresie dokumentacji projektowej dopiero po zapoznaniu się ze stanowiskiem Projektanta. W tym kontekście zapisy w § 16 pkt 3 projektu Umowy stanowiące obowiązek dotrzymania 2 dniowego terminu na udzielenie wyjaśnień odnoszących się do dokumentacji projektowej, formułują oczekiwanie wykonania świadczenia niemożliwego do spełnienia, jako że kompetencja ta w pierwszej kolejności spoczywa na nadzorze autorskim. Wnosimy o zmianę ww. zapisu na następujący:

„Niezwłocznego, lecz nie później niż w terminie 2 dni roboczych po uzyskaniu stanowiska Nadzoru Autorskiego, udzielania Wykonawcy Robót wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień dotyczących danego Kontraktu.”

✓ 039 **Pytanie 3**

Wnosimy o skorygowanie zapisu w § 16 pkt 6 projektu Umowy odnoszącego się do Weryfikacji wykonywania prac projektowych i Robót na terenach chronionych akustycznie poprzez usunięcie treści odnoszących się do prac projektowych, ponieważ projektowanie zostało wyłączone z kontraktu Wykonawcy Robót.

✓ 040 **Pytanie 4**

Dotyczy § 18 pkt. 1 projektu Umowy, zawierającego następujący zapis:

„[...] Wykonawca będzie prowadził monitoring zaangażowania sprzętowego i pracowników zatrudnionych do realizacji Kontraktu, w tym poprzez kontrole na Placu Budowy wraz z oceną wystarczalności środków podjętych przez Wykonawcę Robót, mających na celu terminową realizację Kontraktu.”

Prosimy o potwierdzenie, że niniejszy monitoring jest tożsamy z raportami, o których mowa w pkt. 2 załącznika nr 2 do Umowy?

✓ 041 **Pytanie 5**

Wnosimy o wyjaśnienie zapisów § 28 pkt 4 w kontekście zapisów § 28 pkt 1 projektu Umowy. Czy Inżynier rzeczywiście ma „zatwierdzać” dokumenty, które sam przygotował, czy też zapis zawiera omyłkę pisarską, a autorowi chodziło o słowo „potwierdzać”?

✓ 042 **Pytanie 6**

Prosimy o wyjaśnienie jak należy interpretować zapis pkt 1 ppkt. 5) załącznika nr 2 do Umowy, iż „[...] Wykonawca zobowiązany będzie do zdefiniowania wskaźników rzeczowych i finansowych

służących do monitorowania postępu realizacji Kontraktu zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.”

✓₄₃ **Pytanie 7**

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający stosuje zamiennie pojęcia „narady koordynacyjno – techniczne” (o których mowa w pkt. 3 ppkt. 2 ust. 2.3.3 załącznika nr 2 do Umowy) i „Rady Techniczne” (o których mowa w § 16 pkt. 9 projektu Umowy). Jeżeli tak to prosimy o ujednoczenie niniejszych zapisów.

○ ✓₄₄ **Pytanie 8**

Czy zapis w § 17 pkt 4 projektu Umowy mówiący o tym, że Wykonawca zobowiązany jest do „kontrola zgodności oznakowania Robót z zatwierdzonym projektem tymczasowej organizacji ruchu 1 raz dziennie” należy odczytywać jako zobowiązanie sprawdzania stanu oznakowania robót również w dni wolne od pracy (soboty, niedziele i święta)?

Z poważaniem,

Martyna Gierszewska
Specjalista ds. zamówień publicznych
Sweco Consulting sp. z o.o.

